「長大就好了」是真的嗎？

臺灣幼兒攻擊行為發展軌跡的異質性與家庭教養因素之關聯

軌跡偵探社（Trajectory Detectives）

國立臺灣師範大學 幼兒與家庭科學學系 博士候選人 楊雯媗
英國牛津大學 實驗心理學系 博士候選人 陳蘋

Outline

01 研究目的與動機

「長大就好了」，真的適用於每個孩子嗎？

02 科學方法與工具使用

KIT 縱貫資料、研究工具與三階段分析

03 成果展現與報告撰寫

整體發展、四種軌跡與三歲前置因素

04 推論與討論

發展差異、家庭教養與安全依附的意涵

05 創新性與延展性

本土研究貢獻、實務應用與未來方向

Take-Home Message｜核心訊息

「長大就好了」不是每個孩子的故事

孩子的攻擊行為，真的會隨著長大而改善嗎？

幼兒攻擊行為的重要性與發展異質性

- 早期攻擊行為值得關注：幼兒攻擊行為與後續同儕關係、學業表現及心理社會適應密切相關（Campbell et al., 2006, 2010）。
- 發展並非只有一種路徑：不同幼兒的攻擊行為可能隨年齡下降、持續或上升，呈現發展異質性（Côté et al., 2006; Nærde et al., 2024）。
- 平均趨勢可能掩蓋個體差異：僅觀察整體攻擊行為是否下降，可能忽略持續偏高或逐漸上升的幼兒。

核心提問：「長大就好了」，真的適用於每一個孩子嗎？

為什麼相似的起點，可能走向不同的結果？

早期個人與家庭因素可能與發展軌跡有關

- 兒童個人特質：氣質與情緒調節能力與攻擊行為發展有關（Eisenberg et al., 2001）。
- 家庭與教養：照顧者心理健康、親職行為及教養方式，可能與不同攻擊行為軌跡有關（Campbell et al., 2010; Girard et al., 2019; Nærde et al., 2024）。
- 早期辨識的重要性：除了了解幼兒攻擊行為如何改變，更需要找出與不同發展軌跡相關的早期線索。

核心提問：哪些三歲時的個人與家庭因素，能夠區辨幼兒後續不同的攻擊行為發展軌跡？

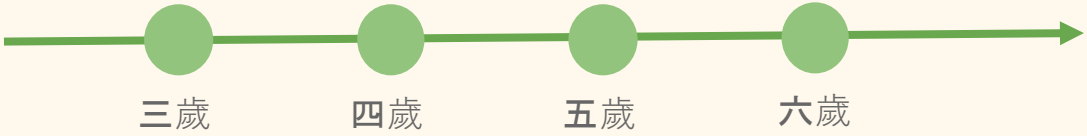
我們想了解什麼？

- 整體發展趨勢：臺灣幼兒三至六歲攻擊行為的整體發展軌跡為何？
- 發展異質性：臺灣幼兒三至六歲攻擊行為可區分為哪些潛在發展軌跡？各群組的比例與發展型態為何？
- 早期預測因素：三歲時的兒童個人特質與家庭因素，何者與不同攻擊行為軌跡的歸屬有關？
- 攻擊行為軌跡上升群組的區辨：對於三歲時攻擊行為展現頻率相似的幼兒，哪些早期因素能區辨其後續呈現上升或下降的發展軌跡？

研究對象

臺灣幼兒發展調查資料庫
（National Longitudinal Study of Child Development and Care）

- 36 月齡組幼兒（出生日期介於 2013 年 4 月 1 日至 2014 年 3 月 31 日）
- 研究樣本：四波參與的幼兒，且每波皆為同一位填答者，共 1,260 名。
  （男孩 50.6%；母親為主要填答者 89.8%。）
- 分析樣本：排除研究變項拒答與遺漏值後，共 1,237 名幼兒。



N = 1,260

N = 1,237

研究工具

主要研究變項：攻擊行為

- 使用社會情緒發展問卷中的 4 題攻擊行為題目。
- 涵蓋弄壞他人物品、排擠、取笑，以及踢打推捏其他小朋友。
- 內部一致性 Cronbach's α = .73–.79。

	題項
1	孩子會故意弄壞別人的東西。
2	孩子會排擠其他的小朋友。
3	孩子會取笑其他的小朋友。
4	孩子會踢、打、推或捏其他的小朋友。

研究工具

臺灣幼兒發展調查資料庫
（National Longitudinal Study of Child Development and Care）

三歲前置因素

- 以三歲的個人與家庭因素，分析幼兒三至六歲不同攻擊行為發展軌跡的群組歸屬。

面向	研究變項
兒童個人特質	性別、氣質（外放性、負向情緒性、奮力控制）、語言發展
親子關係與教養	安全依附、父母回應、學習刺激、條件式管教
家庭背景與文化	家庭社經地位、華人教養信念、親職參與、填答者身分

分析方法

統計工具：SPSS 29.0；Mplus 8.6（LGM、LCGA、R3STEP），採穩健最大概似法（MLR）估計。

Step.1

潛在成長模型（LGM）

描繪全體幼兒三至六歲攻擊行為的整體變化，並比較線性與二次成長模型。

Step.2

潛在類別成長分析（LCGA）

辨識不同的攻擊行為發展軌跡，比較 1–6 群模型，綜合 BIC、Entropy、LMR 與理論可解釋性選擇群數（Nylund et al., 2007）。

Step.3

三步驟法（R3STEP）

檢驗三歲時的個人與家庭因素如何與不同軌跡歸屬相關，並校正分類不確定性（Asparouhov & Muthén, 2014）。

1.整體攻擊行為發展軌跡：長大真的會改善嗎？

- 整體攻擊行為呈現微幅下降：三至六歲的攻擊行為平均數由 1.54 降至 1.47。
- 線性成長模型配適良好：$\chi^2(5) = 7.31$，$p = .198$，CFI = .996，TLI = .996，RMSEA = .019，SRMR = .026。
- 整體變化幅度雖小但達顯著：**三歲時的平均起始水準為 1.545，其後每年平均下降 0.026 分（$p < .001$）。**
- 存在顯著個體差異：**截距與斜率變異數均達顯著，表示幼兒在起始攻擊程度及後續變化速度上有所不同。**
- **階段結論：從全體平均來看，幼兒攻擊行為確實隨年齡微幅下降。**

表1 單群潛在成長模型(LGM)之線性與二次函數比較

模型	χ^2 (df)	p	RMSEA	CFI	TLI	SRMR	BIC
線性模型	7.31 (5)	.198	.019	.996	.996	.026	6,923.50
二次模型	7.09 (4)	.131	.025	.995	.993	.025	6,930.63

2.潛在發展軌跡分群：所有孩子都一樣嗎？

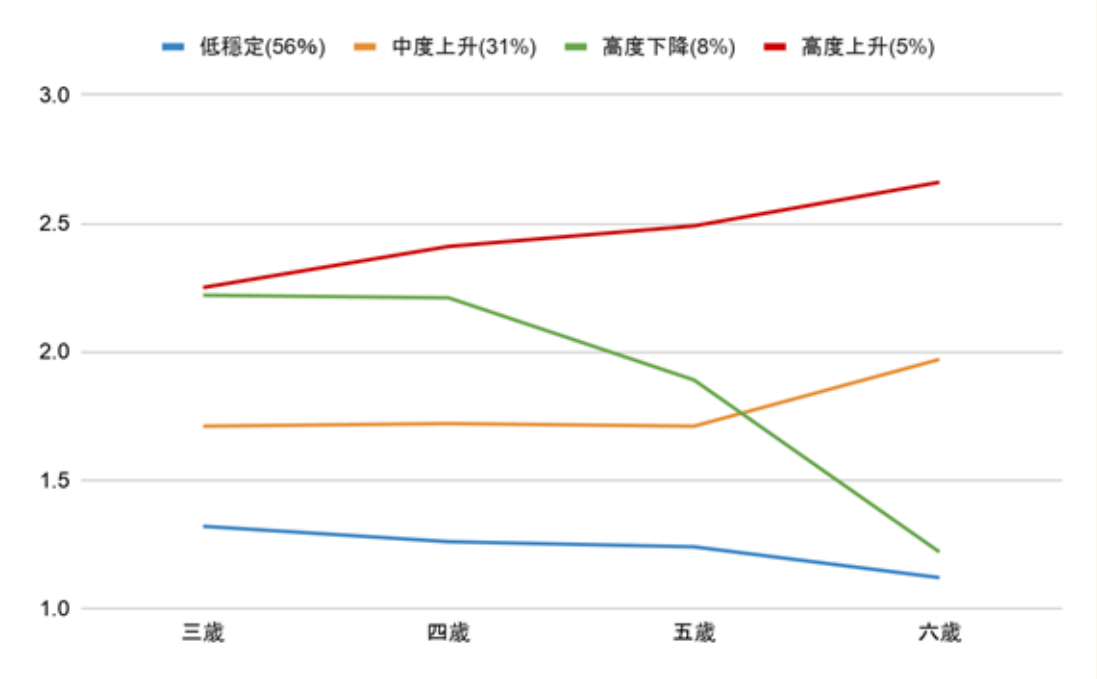
- 四群模型分類品質最佳：Entropy = .885，為所有候選模型中最高。
- 最小群組占 4.8%：雖略低於原先設定的 5% 門檻，但仍具有可解釋的發展型態。

表2 二次潛在類別成長分析(LCGA)之群數比較

群數	LL	參數數	BIC	aBIC	Entropy	LMR p	最小群（%）
1	−4,001.73	7	8,053.42	8,031.19	—	—	100.0
2	−3,434.19	11	6,946.91	6,911.97	.813	< .001	28.4
3	−3,331.64	15	6,770.35	6,722.71	.853	.091	2.1
4	−3,228.38	19	6,592.40	6,532.04	.885	.098	4.8
5	−3,134.15	23	6,432.50	6,359.44	.848	.050	3.0
6	−3,086.89	27	6,366.53	6,280.77	.862	.495	1.1

2.潛在發展軌跡分群：所有孩子都一樣嗎？

- 研究意涵：三歲時攻擊行為同樣偏高，不代表後續一定會持續增加；早期相似的行為表現，可能導向不同的發展結果。
- **階段結論：「長大就好了」並非適用於所有幼兒，理解發展軌跡的異質性比只看單一時間點更重要。**



3.三歲前置因素：哪些線索與不同發展軌跡有關？

早期個人與家庭因素的關聯

以「低穩定群」為比較基準...

- **負向情緒性氣質**：負向情緒性越高的幼兒，越容易落入其他三群，而非低穩定群。
- **條件式管教**：接受越多條件式管教的幼兒，越容易落入高度下降群（OR = 2.44）或高度上升群（OR = 3.16）。

表3 三歲前置因素與潛在攻擊行為軌跡歸屬之關聯：R3STEP 多項式邏輯斯迴歸

預測變項	中度上升 vs. 低穩定	高度下降 vs. 低穩定	高度上升 vs. 低穩定	高度上升 vs. 高度下降
負向情緒性氣質	**1.34 [1.11, 1.63]****	**1.67 [1.08, 2.60]***	**1.98 [1.21, 3.23]****	1.18 [0.65, 2.14]
條件式管教	**1.26 [1.02, 1.56]***	**2.44 [1.38, 4.29]****	**3.16 [1.81, 5.51]*****	1.30 [0.64, 2.63]

3.三歲前置因素：哪些線索與不同發展軌跡有關？

早期個人與家庭因素的關聯

以「低穩定群」為比較基準...

- **安全依附與父母回應**：親子依附越安全、父母回應越多的幼兒，越不容易落入高度上升群（OR = 0.45、0.30）。
- **華人教養「管」信念**：「管」的教養信念與幼兒所屬的攻擊行為軌跡沒有顯著關聯。

預測變項	中度上升 vs. 低穩定	高度下降 vs. 低穩定	高度上升 vs. 低穩定	高度上升 vs. 高度下降
安全依附	**0.75 [0.57, 0.98]***	1.17 [0.63, 2.18]	**0.45 [0.25, 0.82]****	**0.39 [0.18, 0.85]***
父母回應	0.73 [0.50, 1.08]	**0.38 [0.17, 0.88]***	**0.30 [0.14, 0.65]****	0.78 [0.29, 2.10]
華人教養「管」	1.08 [0.82, 1.44]	0.83 [0.45, 1.53]	0.80 [0.43, 1.47]	0.96 [0.45, 2.09]

3.三歲前置因素：哪些線索與不同發展軌跡有關？

早期個人與家庭因素的關聯

直接比較「高度上升群」與「高度下降群」...

- **性別**：相較於女孩，男孩更容易落入高度上升群，而非高度下降群（OR = 3.01）。
- **安全依附**：親子依附越安全的幼兒，越不容易落入高度上升群，而較傾向落入高度下降群（OR = 0.39）。

預測變項	中度上升 vs. 低穩定	高度下降 vs. 低穩定	高度上升 vs. 低穩定	高度上升 vs. 高度下降
男孩	**1.52 [1.14, 2.01]****	1.38 [0.75, 2.54]	**4.15 [1.97, 8.77]*****	**3.01 [1.23, 7.37]***
安全依附	**0.75 [0.57, 0.98]***	1.17 [0.63, 2.18]	**0.45 [0.25, 0.82]****	**0.39 [0.18, 0.85]***

「長大就好了」不適用於每個孩子

幼兒攻擊行為具有發展異質性

- 臺灣幼兒三至六歲的攻擊行為整體呈現微幅下降，但存在四種不同發展軌跡。

➔ 理論意涵：即使早期表現相似，孩子仍可能走向不同的發展結果，呼應「多端性」（multifinality）觀點（Cicchetti & Rogosch, 1996）。

➔ **實務啟示：不能只看整體平均，也需要關注每個孩子不同的成長變化。**

孩子的氣質與教養方式，都可能影響成長路徑

負向情緒性氣質是重要的早期關聯因素

➔ 三歲時越容易出現負向情緒的幼兒，越可能落入落入非低穩定群，呼應情緒調節與外顯行為問題的相關研究（Eisenberg et al., 2001）。



孩子的氣質與教養方式，都可能影響成長路徑

條件式管教是重要的早期關聯因素

- 三歲時接受越多責罵、限制或體罰等管教的幼兒，越可能落入非低穩定群。此結果呼應社會學習理論（Social Learning Theory），兒童可能透過觀察與模仿成人的互動方式習得攻擊行為（Bandura, 1973; Girard et al., 2019; Nærde et al., 2024）。
- 華人教養「管」信念：在控制其他因素後，與攻擊行為軌跡沒有顯著關聯，顯示實際教養行為可能比教養信念更值得關注。
- **實務啟示：孩子怎麼被對待，可能比父母相信什麼教養觀念更值得關注。**



早期同樣攻擊行為偏高，為什麼有些孩子會改善？

性別、安全依附與不同發展結果

- 相似起點，不同結果：高度上升群與高度下降群三歲時的攻擊行為相近，但六歲時呈現截然不同的發展軌跡。
- 相較於女孩，男孩更容易落入高度上升群，而非高度下降群（OR = 3.01）。
- 三歲時親子依附越安全的幼兒，越可能落入高度下降群，而非高度上升群（OR = 0.39）。

➔ 理論意涵：呼應依附理論（Attachment Theory），安全的親子關係可能為兒童情緒調節與社會適應提供重要支持（Bowlby, 1982; Fearon et al., 2010）。

➔ **實務啟示：安全依附可能是早期攻擊行為偏高的幼兒，後續發展是否改善的重要保護性關聯因素。**

從研究發現到實際支持：我們可以做什麼？



研究發現

幼兒攻擊行為有不同發展軌跡，早期表現相似不代表後續結果相同。

正向教養

減少責罵、體罰與強制性管教

安全親子關係

建立穩定、敏感且具回應性的互動

早期支持

結合家庭與幼兒園，提供個別化協助

核心研究意涵

不只看孩子當下的行為，更要關注發展變化與家庭脈絡。

從看見發展軌跡異質性，走向早期支持與未來研究

學術創新

- 聚焦學齡前攻擊行為的發展異質性，以臺灣縱貫資料補充本土證據，並比較華人教養信念與實際管教行為的不同關聯（Tremblay et al., 2004; Nærde et al., 2024）。

實務應用

- 關注四至五歲的發展分化，結合正向教養、親子依附與幼兒園社會情緒支持。

未來延展

- 追蹤國小階段的適應表現，區分肢體與關係攻擊，並納入教師評量以提升研究完整性（Card et al., 2008）。

TAKE-HOME MESSAGE

「長大就好了」不是每個孩子的故事

看見差異
平均下降，不代表每個孩子都會改善。

理解脈絡
孩子的特質與親子互動，是重要的發展線索。

及早支持
不只等待孩子長大，更要提供適切的支持。

與其問「孩子長大會不會變好？」，不如問「我們能如何陪伴孩子變好？」

臺灣幼兒發展調查資料庫
Kids in Taiwan: National Longitudinal Study of Child Development & Care (KIT)

Thank You!

誠摯感謝所有參與 KIT 的每一位孩子與家長！

E-mail: 81306003e@gapps.ntnu.edu.tw
pin.chen@psy.ox.ac.uk