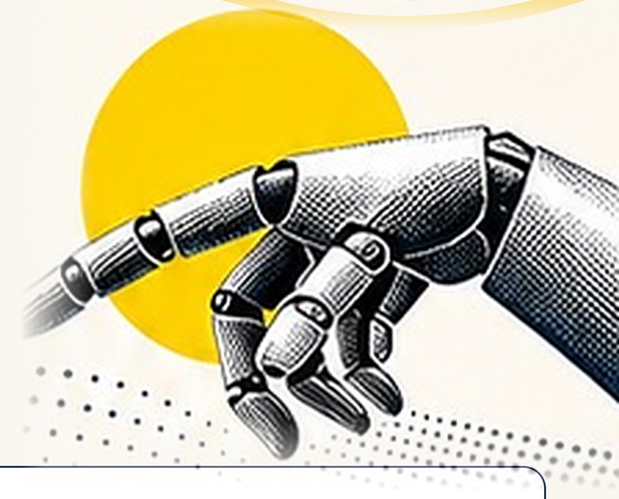
AI 真的人人會用？

從網路參與到生活與工作的使用落差

多bang量　林佳融・梁逢祐・劉任哲・陳允祈



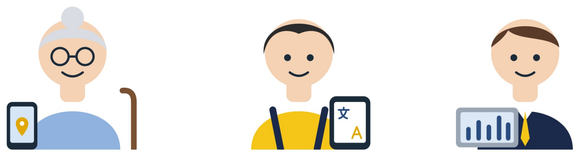
摘要 Abstract

本研究以 NCC 114 年通訊市場調查 1,222 筆資料，運用加權描述統計、卡方檢定、Logistic 迴歸、KHB 分解及潛在類別分析，探討哪些人較常使用 AI，以及使用者在生活與工作用途上有何不同。有效回答者的加權 AI 使用率為 **57.1%**；納入網路活動廣度後，年齡與 AI 使用的整體關聯未達統計顯著，教育程度的差異則仍然存在。673 位使用者可分為多元應用、學習輔助與交通導向三型，各型的工作用途也有所不同。

1 研究目的與動機 Research Purpose and Motivation

同樣回答「使用過 AI」，背後可能是截然不同的使用經驗

我用過 AI！	我用過 AI！	我用過 AI！
長者：導航找路線	學生：語言翻譯	上班族：分析資料



研究問題

- 哪些族群較常使用 AI？
- 年齡差距是否也與教育程度及網路活動廣度有關？
- 跨過使用門檻後，生活與工作的應用範圍是否仍有差異？

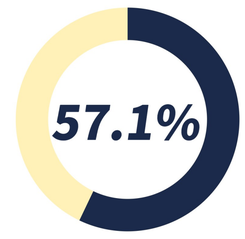
2 科學方法與工具使用 Scientific Methods and Tools Used

資料來源	NCC 114 年通訊市場調查，n = 1,222 Q80 使用・Q57 網路活動・Q81／Q82 用途
分析方法	加權描述統計、Rao–Scott 卡方、Logistic 迴歸、KHB 分解、潛在類別分析（LCA）
工具	R（survey 套件）；W3 加權，依分析階段設定

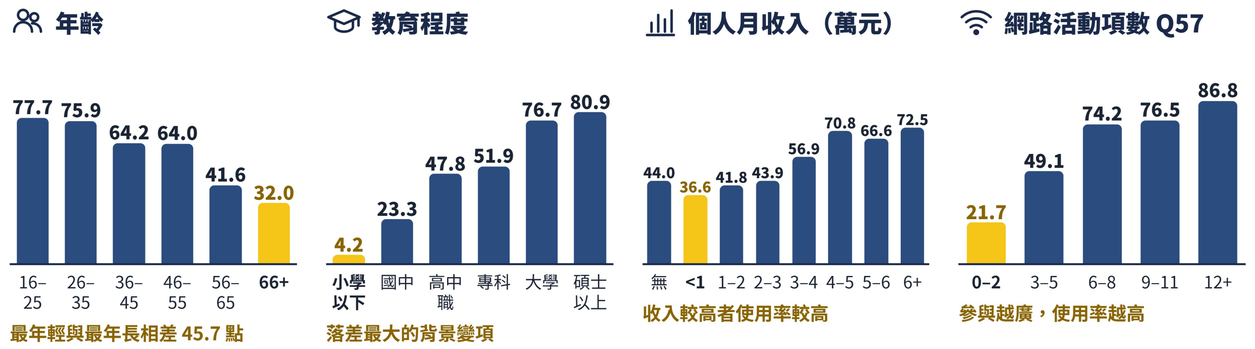
1. **誰在使用 AI**
   W3 加權使用率、Rao–Scott 卡方
2. **年齡與網路參與**
   Logistic、平均邊際效果、KHB 分解
3. **使用型態**
   潛在類別分析，673 位使用者
4. **工作應用**
   卡方、Kruskal–Wallis、Holm 校正

3 成果展現與報告撰寫 Results Presentation and Report Writing

3.1 從整體使用率出發，看見不同族群的差距



加權 AI 使用率
約每十人就有六人用過 AI



各組為 W3 加權使用率（%），排除 Q80「不知道」。年齡、教育、收入與網路活動廣度皆與 AI 使用有關（Rao–Scott 卡方，p < .001）；性別差異很小（男 57.3%、女 56.8%，p = .869）。

3.2 年齡差距背後，網路參與是另一條重要線索

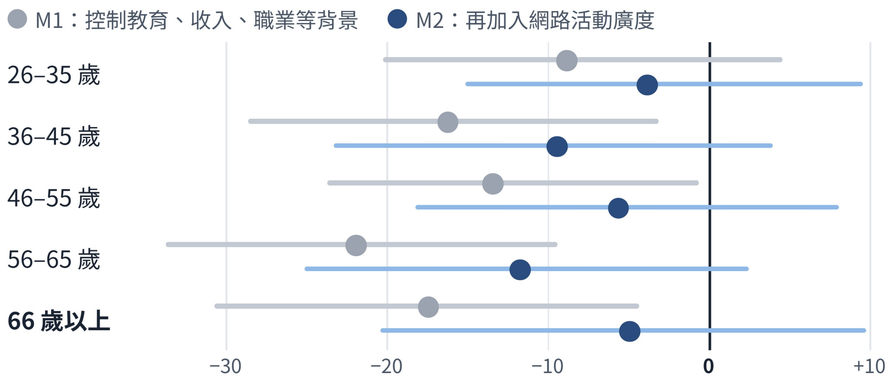


圖 1　平均邊際效果（百分點），對照 16–25 歲，橫線為 95% CI；N = 1,198，W3 加權。

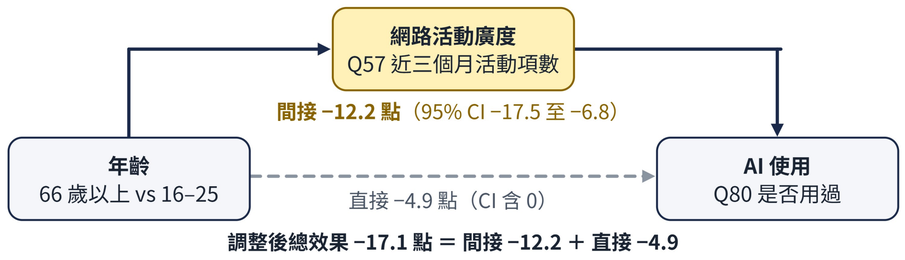
年齡整體關聯不再顯著
加入網路活動廣度後，p = 0.019 → **0.28**

教育程度差異仍在
大學較國中以下，預測使用率高 **32.6** 點

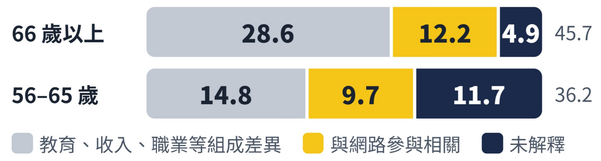
網路活動廣度
每多參與一項，預測使用率高 **2.7** 點

KHB 分解
66 歲以上與 16–25 歲的調整後差異中，約 **71%** 與網路活動廣度相關

KHB 中介分解：66 歲以上 vs 16–25 歲

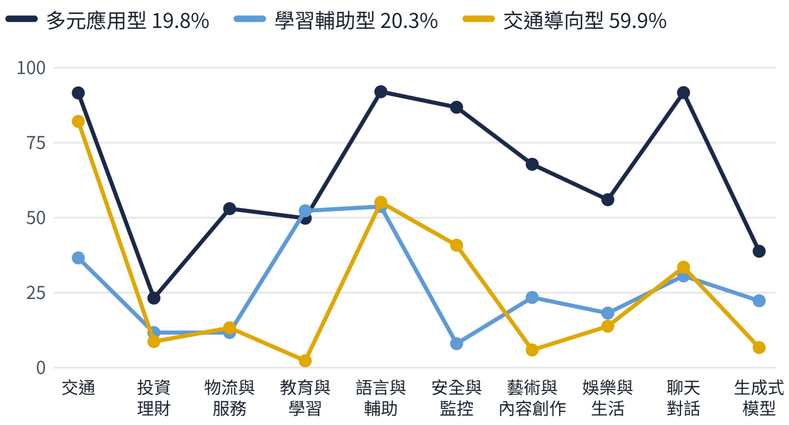


原始差距的拆解（百分點，對照 16–25 歲）



71% 是調整後總效果的比例，不是原始差距的七成；KHB 為統計分解，非因果。

3.3 跨過使用門檻後，同樣使用 AI 仍有不同樣貌



多元應用型
交通、語言、聊天、安全皆逾 85%，跨多種情境

學習輔助型
以語言輔助、教育與學習為主要特徵

交通導向型
交通 82.1%，教育與創作用途較少

圖 2　三群使用型態輪廓（縱軸：條件使用機率 %）。N = 673，未加權 LCA；型態描述用途組合，不代表能力高低。

3.4 從生活走進工作，使用差異仍然存在

	多元應用型	學習輔助型	交通導向型
工作中用過 AI（n = 523）	93.5%	86.1%	61.3%
平均工作用途數（n = 373）	4.25 種	2.18 種	1.90 種
各工作用途的使用率（%）			
通訊、網路流量管理	48.0	32.3	36.5
廣電影音製作	24.0	9.7	6.2
藝術、內容創作	47.0	30.6	10.0
教學研究	26.0	19.4	3.3
資料查詢、處理及分析	85.0	50.0	55.5
交通及車輛管理	26.0	12.9	20.4
公共安全	19.0	6.5	3.8
公共服務優化	21.0	9.7	9.5
政策決策支援	19.0	6.5	3.3
資源配置維運管理	12.0	4.8	1.4
金融保險風險評估	18.0	9.7	10.9
醫療保健及照護	26.0	11.3	7.1
銷售預測、庫存、行銷推薦	21.0	6.5	9.0
製造品質、生產優化、設備檢測	20.0	1.6	10.0
與 AI 共事	13.0	6.5	2.8

圖 3　未加權；就業且有工作 AI 經驗者：多元 n = 100、學習 n = 62、交通 n = 211。工作經驗比例 p < .001；用途數 Kruskal–Wallis 顯著，Holm 校正後多元應用型與另兩群皆不同。

3.5 小結：從「是否使用」到「如何使用」

年齡差距在加入**網路活動廣度**後縮小，整體關聯不再顯著 → **教育程度**的差異仍然存在 → 使用者分為**三種型態**，生活與工作用途皆不同

4 推論與討論 Inference and Discussion

研究結論

AI 使用落差不只在於「是否使用」，更在於**「如何使用」**。

整體加權使用率 57.1%，年齡、教育程度與網路活動廣度皆有差異；納入網路活動廣度後，年齡的整體關聯不再顯著，教育差異則仍存在——**網路參與經驗是理解年齡落差的重要線索**。

使用者可分為多元應用型（19.8%）、學習輔助型（20.3%）與交通導向型（59.9%），三群在生活與工作應用上各有特徵。

研究限制

- 橫斷面資料，無法推論因果；KHB 為統計分解
- 加權未完整納入抽樣設計，結果宜審慎解讀
- 分群未加權、未校正分類誤差；Q57 不等同數位技能

實務建議 （仍待驗證）

低參與者
從熟悉的生活任務出發，降低接觸 AI 的門檻

交通導向型
加強資訊查詢與結果查核練習

多元應用型
強化隱私保護、內容驗證與工作整合

> **縮小 AI 使用落差，不只是提升使用率，更應重視不同族群的網路參與經驗與實際應用需求。**

5 創新性與延展性 Innovation and Extensibility

創新性

- 同時從「是否使用」與「如何使用」觀察 AI 使用落差，串起網路參與、用途型態與工作應用
- 以 KHB 分解估計年齡差異中與網路參與相關的部分，並以 LCA 辨識使用者型態

延展性

- 取得完整抽樣資訊，進行加權分群敏感度分析與分類誤差校正
- 依 ITU 架構加入任務測驗、使用頻率與實際成果
- 結合追蹤或介入研究，評估訓練的實際效果

未來值得追問的，是人們能否依自身需要運用 AI、從中獲得幫助，以及還缺少什麼支持。

致謝　感謝 NCC 提供通訊市場調查資料，感謝李百靈教授告訴我們這個比賽機會，以及團隊成員完成資料整理、模型及分群分析。
AI 使用揭露　使用 OpenAI ChatGPT 協助整合交接報告、查找文獻、潤飾文字；使用 Anthropic Claude 協助分析程式與海報設計。
參考文獻　中央社（2026/1/5）NCC：逾 5 成民眾用過 AI 服務 交通應用與資料處理為主；Sidoti, O., & McClain, C.（2025）34% of U.S. adults have used ChatGPT. Pew Research Center.